

ZÁPISNICA
z 2. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali,
ktoré sa uskutočnilo 14. marca 2016

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

ČASŤ I.
OTVORENIE – VOĽBA NÁVRHOVEJ KOMISIE, URČENIE PRACOVNÉHO
PREDSEDNÍCTVA, OVEROVATEĽOV ZÁPISNICE A ZAPISOVATEĽKY

Zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali otvoril a viedol Mgr. Jozef Belický, primátor mesta, v súlade s § 12 ods. 1 a § 13 ods. 4 písm. a) zákona SNR č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a v súlade s Rokovacím poriadkom Mestského zastupiteľstva v Šali, ktorý bol schválený Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 6/2011 – VIII. dňa 19. mája 2011 a nadobudol účinnosť dňa 27. mája 2011, v znení zmien a doplnkov rokovacieho poriadku, ktoré boli schválené Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 12/2011 – VII. dňa 8. decembra 2011 a nadobudli účinnosť dňa 1. januára 2012, a Uznesením Mestského zastupiteľstva v Šali č. 5/2012 – XI. a nadobudli účinnosť dňa 1. októbra 2012.

Mgr. Jozef Belický skonštatoval, že pri otvorení 2. zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Šali je prítomných a registrovaných 19 poslancov, čím je mestské zastupiteľstvo spôsobilé rokovať a uznášať sa.

Ospravedlnenie neúčasti na rokovaní a ani neskorší príchod na zasadnutie mestského zastupiteľstva nenahlásil žiadny z poslancov.

Hlasovanie o návrhu programu ako celku:

Prezentácia: 18
Za: 18
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že p. poslanec Krištof má problém s hlasovacím zariadením; poprosil, aby sa odstránil tento problém a zopakovalo sa ešte raz hlasovanie,

Opakované hlasovanie o návrhu programu ako celku:

Prezentácia: 19
Za: 19
Proti: 0
Zdržal sa: 0

MsZ s c h v á l i l o a rokovalo podľa nasledovného programu:

Časť I.

1. Otvorenie – voľba návrhovej komisie, určenie pracovného predsedníctva, overovateľov zápisnice a zapisovateľiek

Časť II. Interpelácie poslancov

Časť III. Predkladané materiály

C. Hospodárenie mesta

1. Predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci OP KŽP na realizáciu projektu „Zníženie energetickej náročnosti budovy MsÚ Šaľa“ - materiál číslo C 1/2/2016
predkladá Ing. Jana Nitrayová, prednostka MsÚ

G. Vystúpenia verejnosti

Časť IV. Ukončenie

Voľba návrhovej komisie

Mgr. Jozef Belický, primátor mesta, predložil poslancom mestského zastupiteľstva návrh na zloženie návrhovej komisie nasledovne:

predseda: Róbert Tölgyesi

členovia: Ing. Gabriela Lacková, Mgr. Július Morávek

Hlasovanie:

Prezentácia: 19

Za: 17

Proti: 1

Zdržal sa: 1

MsZ s c h v á l i l o návrhovú komisiu v navrhnutom zložení.

Určenie pracovného predsedníctva

- primátor mesta
- zástupca primátora mesta
- predseda návrhovej komisie
- prednostka mestského úradu
- hlavný kontrolór

Určenie overovateľov zápisnice

Mgr. Jozef Belický, primátor mesta, predložil poslancom mestského zastupiteľstva návrh na overovateľov zápisnice nasledovne: Miroslav Gera a Ing. Ivan Kováč.

Hlasovanie:

Prezentácia: 17

Za: 16

Proti: 0

Zdržal sa: 1

MsZ s c h v á l i l o overovateľov zápisnice v navrhnutom zložení.

Určenie zapisovateľov

Za zapisovateľky 2. zasadnutia mestského zastupiteľstva boli určené Ing. Bc. Ľuba Boháčová a Bc. Veronika Jarošová.

ČASŤ II. INTERPELÁCIE POSLANCOV

Písomnú interpeláciu a ani ústnu interpeláciu nepodal žiadny poslanec.

ČASŤ III. PREDKLADANÉ MATERIÁLY

C. HOSPODÁRENIE MESTA

1. Predloženie žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci OP KŽP na realizáciu projektu „Zníženie energetickej náročnosti budovy MsÚ Šaľa“ - materiál číslo C 1/2/2016

Predložila Ing. Jana Nitrayová, prednostka MsÚ
Podrobnú správu obsahuje predložený materiál.

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že termín odovzdania žiadosti je zajtra (15. 03. 2016), tzn., že si dovoľil zvolat' dnešné zasadnutie mestského zastupiteľstva, lebo vo štvrtok (17. 03. 2016) by bolo neskoro, s tým, že uznávajú, že je to trochu narýchlo a bude ešte ďalšia výzva v tomto projekte, ale my sme mali pripravený pôvodne projekt kultúrneho domu, kde ale náklady sa pohybujú okolo 5 miliónov Eur; strop tejto súčasnej výzvy je 2 milióny Eur, spracovali sme preto na poslednú chvíľu projekt tejto budovy na zníženie energetickej náročnosti a pokúsime sa počkať do ďalšej výzvy, kým možno horný limit výzvy sa vyšplhá vyššie a budeme tam môcť vtesnať kultúrny dom; toto len na odôvodnenie, prečo vlastne dnes zasadáme a prečo na poslednú chvíľu sme sa museli rozhodnúť pre spracovanie projektu k tejto budove,

Diskusia:

Milena Veresová

- opýtala sa, že vzhľadom na to, že sa veľa rozprávalo o tom, že nie sme v dobrej kondícii, dokonca o nútenej správe, že či tento projekt nie je rizikový pre mestské financie do budúcnosti, ak by sme ešte počítali aj s tým „kulturákom“,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že nemá informáciu, že nie sme v dobrej kondícii a o nútenej správe, netuší, odkiaľ má túto informáciu, ale ... (nedokončená veta),

Milena Veresová

- uviedla, že z mestských zastupiteľstiev z predchádzajúceho obdobia, ale to nie je podstatné, jej otázka bola, či si to môžeme dovoliť, ak budeme chcieť robiť aj „kulturák“, či to už nebude veľa z hľadiska vývoja dlhu atď., že či to máme spočítané,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že áno, v podstate na každom zasadnutí mestského zastupiteľstva predkladáme vývoj hospodárenia; vzhľadom na to, že zatiaľ sa nám teda podarilo ukončiť projekt domova dôchodcov a neboli sme nútení vrátiť žiadne finančné zdroje a dokončili sme ho, tak možnože odtiaľ bola tá informácia; my musíme deklarovať, že v rozpočte počítame s výškou spolufinancii a neoprávnených výdavkov; všetci dobre vieme, že môžeme mať podporený projekt alebo nemusíme mať; financovanie je nastavené na dva roky v tejto chvíli, pretože naozaj nevieme, kedy dôjde k vyhodnoteniu žiadosti, kedy sa ukončí proces verejného obstarávania a vlastne aká celková výška výdavkov vzíde z verejného obstarávania; takže zatiaľ tak, ako máte uvedené v materiáli, v tomto roku predpokladáme požiadavku na rozpočet vo výške asi 60 000 Eur a druhé v roku 2017,
- ďalej uviedla, že chce len toľko povedať, že takisto, čo sa týka ďalšej výzvy, kde by sme chceli podať žiadosť o nenávratný finančný príspevok na kultúrne domy, je daný určitý limit, ktorý sa avizuje, že bude zvýšený, ale v tejto chvíli na toto zatiaľ nevie odpovedať, ale počítame aj s touto alternatívou,

Mgr. Július Morávek

- uviedol, že máme dva materiály; jeden sme dostali dnes a jeden dávnejšie; opýtal sa, že či ten dávnejší je neplatný, prvá vec,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že áno, ospravedlňuje sa; to, čo ste mali dovtedy, to nebolo jasné, pretože neboli presne určené výšky výdavkov, ktoré vzišli z finančnej analýzy a bolo nutné ich tam zapracovať; preto ako vám bolo avizované v tom prvom materiáli, sme vám ho preto dali až dnes,

Mgr. Július Morávek

- uviedol, že na strane piatej, používa sa neustále odborný výraz „úspory energie“, v jednotke, atď., v trojke, len vo štvorke, v tej časti štyri je písané iba „ak plánovaná úspora“; odporúča, aby sa do textu doplnilo slovo „energie“; stále používame výraz „úspora energie“, tak aby ten pojem bol jednotný vo všetkých častiach,

Ing. Jana Nitrayová

- opýtala sa, či myslí z tej metodologickej časti, ktorú sme prevzali,

Mgr. Július Morávek

- uviedol, že tu teraz, piata strana, čo sme dostali, v textácii vo štvorke, na strane päť, doplniť „Ak plánovaná úspora *energie* dosiahne najviac ...“; všade v predchádzajúcom texte sa použil odborný výraz „úspora energie“ a v tejto časti to vypadlo, pretože potom môže klasifikovať úsporu nielen energie, ale aj financií napríklad, čiže pre zjednotenie pojmov,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že áno, upravíme to, ospravedlňuje sa,

Ing. Peter Andráš

- opýtal sa, aká je momentálne priemerná suma, ktorú vynakladá mestský úrad na vykurovanie tejto budovy,

Ing. Jana Nitrayová

- poprosila kolegyňu, ona má tieto dáta,
- uviedla, že vie, že keď sme prepočítavali ešte v rámci projektu, keď sme tu mali ... (nedokončená veta),

Ing. Peter Andráši

- uviedol, že ho zaujíma tá suma, nič iné ho nezaujíma, v priemere asi, v letných mesiacoch to bude iné,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že priemerná ročná spotreba je cca 30 tisíc za všetky energie,

Ing. Peter Andráši

- uviedol, že by ho zaujímalo to vykurovanie, lebo elektrinou moc asi ... (nedokončená veta),
- opýtal sa, že kto robil ten projekt, čo sa týka ... (nedokončená veta),

Ing. Jana Nitrayová

- opýtala sa, či technický projekt,

Ing. Peter Andráši

- uviedol, že skôr výpočtu tých úspor za kúrenie,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že je Ing. Petr Keller v spolupráci s Ing. Fáberom; je to energetický audit, je to takýto dokument, ktorý mesto muselo mať,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že za plyn je priemerne 21 000 Eur a za elektrinu je priemerne 11 000 Eur ročne,

Ing. Peter Andráši

- uviedol, že elektrinou sa asi nekúri zrejme,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že tam sa spočítavalo aj to, pretože sa bude robiť aj rekonštrukcia osvetlenia,

Ing. Peter Andráši

- uviedol, že jasne, ale tu v tejto časti, ak dobre videl, tak je tam ten záver je 69 vzduchotechnika, ale úspory na vykurovaní sú na úrovni 90 %; to znamená, že my z toho ideme dostať takmer pasívny dom,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že bude to A1, ultranízkoenergetické, áno, tak je to konštatované,

Ing. Peter Andráši

- opýtal sa, či tam je niekde aj tá záruka, niekde na tom technickom projekte, že sa to naozaj tak vydarí,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že je to na základe navrhovaného technického riešenia spracované do tohto auditu; oni museli posúdiť navrhované technické riešenie a komunikovali,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že vlastne na vykurovaní teraz minieme ako keby len desatinu, po novom,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že áno,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že minieme na vykurovanie skoro ako dva rodinné domy,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že je to tak, nie je energetik, ale takto to je,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že on tiež nie, ale prizná sa, že keď si prečítal to číslo, tak ... (nedokončená veta),

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že keď máme dostať A1, tak aj preto sú vlastne prekročené referenčné hodnoty, napríklad na tom, že máme kvalitnejšie zateplenie, aj okná sú vlastne ... (nedokončená veta),

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že jeho zaujíma ten výsledok, že keď sa nepodarí, tak niekto zaň bude zodpovedný asi, predpokladá, lebo to je úžasné číslo, len kvôli tomu sa pýta, či to budeme mať tak v zmluve,

Ing. Eliška Vargová

- opýtala sa, v ktorej zmluve teraz myslí,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že keď bude nejaké zhotovenie na základe tohto, tohto, čiže výsledok, keď bude naozaj, tak sa budeme tešiť a keď nie, tak niekto nám bude doplácať poprípade,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že musia zhotoviť dielo v zmysle projektovej dokumentácie a projektová dokumentácia je v súlade s týmto energetickým auditom, takže v návrhu zmluvy to je napísané, ktorú sme robili, že musia vyhotoviť dielo v zmysle podkladov, ktoré dostanú,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že pri novostavbe by to skôr rozumel, on je veľký laik, ale toto je úžasné číslo,

Ing. Eliška Vargová

- uviedla, že mu vieme poslať aj audit, aj projekty,

Ing. Peter Andráš

- uviedol, že to by musel zháňať niekoho, kto mu to prepočíta,

Ing. Marián Krištof – faktická poznámka

- uviedol, že sa ospravedlňuje, nestihol sa prihlásiť do diskusie, lebo študoval ten nový materiál, takže sa pripojí na p. poslanca Andrášiho; zopakuje si to, ak to správne pochopil, 2 208 862,57 Eur sú celkové výdavky toho, o ktoré môžeme žiadať,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že nie, to sú celkové výdavky projektu celej budovy, oprávnené a neoprávnené spolu,
- ďalej uviedla, že my ideme žiadať o 1 941 443,41 Eur, pretože v zmysle energetického auditu a prepočtu úspor energií nám bude ponížená suma ako predpokladaný príjem z projektu, to je tých 68 203,30 Eur, to je úspora za energie, ktoré dosiahneme za päť rokov, ktorá je diskontovaná v rámci finančnej analýzy; nárok na rozpočet, čiže naše päť percentné spolufinancovanie, tak ako máte v uznesení, je 97 072,17 Eur plus neoprávnené výdavky 267 419,16 Eur; celkovo požiadavka na rozpočet pri tomto projekte je vo výške 364 491,33 Eur; nemôže Vám to sedieť matematicky, lebo je to diskontované, prepočítané v rámci finančnej analýzy na dvadsať rokov, ale vlastne spolufinancovanie nášho projektu je percentuálne vyjadrené vo výške 16,6 %,

Ing. Marián Krištof

- uviedol, že k tomu sa chcel dostať a ďakuje za odpoveď, pretože stále mu, či už z 2 208 tisíc alebo z 1 900 tisíc, nevychádzalo 5 %, čiže tá tabuľka z tohto pohľadu je trošku zavádzajúca, lebo tých 5 % je aj spolu s tou spoluúčasťou tých 267 tisíc Eur,

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že tabuľka nie je zavádzajúca, len zmenila sa trošku metodika v tomto programovacom období; jednoducho doteraz, pokiaľ sme žiadali o nejaký finančný príspevok, bolo jasne dané, toto sú oprávnené výdavky, toto neoprávnené, 5 % z celého projektu; teraz, keďže chceme dosiahnuť úspory, automaticky nám nebude priznaná výška vlastne čo usporíme na energiách a to sa automaticky presúva do neoprávnených výdavkov, čiže tam sa nám hneď navyšujú neoprávnené výdavky a je to tlak na rozpočet aj v tomto smere a tým, že sa to prepočítava vo finančnej analýze výhľadovo príjmy a výdavky na dvadsať rokov, nejakým spôsobom sa to musí diskontovať, čiže úročiť a preto laicky to v tejto chvíli v tej tabuľke nesadne presne na čísla.

Hlasovanie o návrhu uznesenia v znení:

Mestské zastupiteľstvo v Šali

A. prerokovalo

zámer mesta predložiť žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku v rámci Operačného programu Kvalita životného prostredia, prioritná os č. 4. Energeticky efektívne nízkouhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch, Investičná priorita č. 4.3 Podpora energetickej efektívnosti, inteligentného riadenia energie a využívania energie z obnoviteľných zdrojov vo verejných infraštruktúrach, vrátane verejných budov a v sektore bývania, špecifický cieľ: 4.3.1 Zníženie spotreby energie pri prevádzke verejných budov, Kód výzvy OPKZP-PO4-SC431-2015-6 na realizáciu projektu s názvom „Zníženie energetickej náročnosti budovy MsÚ Šaľa“,

B. schvaľuje

- a) predloženie žiadosti o poskytnutie NFP v rámci OP Kvalita životného prostredia kód výzvy OPKZP-PO4-SC431-2015-6 na realizáciu projektu s názvom „Zníženie energetickej náročnosti budovy MsÚ Šaľa“,
- b) zabezpečenie realizácie projektu v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci,

- c) zabezpečenie finančných prostriedkov na maximálne celkové spolufinancovanie projektu zo strany žiadateľa vo výške 97 072,17 EUR z celkových oprávnených výdavkov 1 941 443,41 EUR, ako aj neoprávnené výdavky vo výške 68 203,30 EUR, o ktoré bola znížená výška celkových oprávnených výdavkov v dôsledku plánovanej úspory energie na vykurovanie,
- d) zabezpečenie ďalších finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu až do výšky rozdielu celkových výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci.

Prezentácia: 20

Za: 20

Proti: 0

Zdržal sa: 0

MsZ p r i j a l o uznesenie v navrhnutom znení.

Ing. Jana Nitrayová

- uviedla, že by si dovoľila vstúpiť, pri tej diskusii, keď s nimi hovorila, nevie, či vôbec videli tú vizualizáciu, či tam stihla prejsť,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že vizualizácia bola,
- ďalej skonštatoval, že vzhľadom na ukončenie zasadnutia mestského zastupiteľstva o 16:38 hod., bod programu G. Vystúpenia verejnosti, ktoré je o 17.00 hod., bude predmetom zasadnutia mestského zastupiteľstva, ktoré sa bude konať dňa 17. 03. 2016 (štvrtok),
- na záver uviedol, že všetci poslanci obdržali pozvánku na podujatie „Vyhodnotenie úspešných športovcov, ...“, ktoré sa uskutoční 21. marca 2016 o 17. hodine, zo srdca by ich chcel pozvať, pretože tým športovcom (ktorí sú ocenení) to určite dobre padne, že sa na nich prídu pozrieť aj poslanci mestského zastupiteľstva, bude sa tešiť na účasť každého jedného z nich,

Mgr. Július Morávek

- uviedol, že sme vyhrali ihrisko cez LIDL Žihadielko,

Mgr. Jozef Belický

- uviedol, že sme vyhrali Žihadielko, mali sme cez 134 000 hlasov, čo reprezentuje obrovskú súdržnosť Šaľanov; v rámci tohto projektu nám LIDL postaví ihrisko v hodnote 80 000 Eur, čo sú neskutočné peniaze do hracieho priestoru pre deti; je na to momentálne vyčlenený priestor, o ktorom budeme ešte diskutovať s LIDL-om; všetkým by sa chcel poďakovať, aj tým, ktorí túto tému držali medzi ľuďmi.

ČASŤ IV. UKONČENIE

Nakoľko boli vyčerpané všetky body programu, Mgr. Jozef Belický, primátor mesta, sa poďakoval všetkým prítomným za účasť a ukončil 2. zasadnutie Mestského zastupiteľstva v Šali v roku 2016.

Všetky písomné materiály týkajúce sa bodov rokovania 2. zasadnutia mestského zastupiteľstva sa nachádzajú v prílohe tejto zápisnice spolu s výsledkami čiastkových hlasovaní.

Overovatelia zápisnice:

Miroslav Gera

Ing. Ivan Kováč

Ing. Jana Nitrayová
prednostka Mestského úradu v Šali

Mgr. Jozef Belický
primátor mesta

Zapisovateľky:
Ing. Bc. Ľuba Boháčová
Bc. Veronika Jarošová
Šaľa 16. marca 2016