

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>
Odoslané: nedeľa, 19. apríla 2020 10:00
Komu: mesto@sala.sk
Kópia: riaditel@metsala.sk; v.belovicova@centrum.sk
Predmet: QQQQQQQQQQ (ÚK: Tepelné prepojenie CK 31 - CK 34, Šaľa)

Odvolaie voči územnému rozhodnutiu mesta Šaľa na stavbu „Tepelné prepojenie CK 31 – CK 34, Šaľa“

Voči územnému rozhodnutiu mesta Šaľa na stavbu „Tepelné prepojenie CK 31 – CK 34, Šaľa“ sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- a) Podľa §140c ods.2 Stavebného zákona „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“

Stavebný úrad je povinný postupovať podľa §140c ods.2 Stavebného zákona aj v stavebnom konaní a koncentračná zásada sa neuplatňuje; úrad je podľa čl.2 ods.2 ústavy povinný postupovať podľa §140b ods.2 a vyhodnotiť splnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Stavebný úrad toto neurobil a preto je jeho rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- b) Stavebný úrad je povinný podľa §37 ods.2 Stavebného zákona overiť splnenie požiadavok Vodného zákona a to na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy, ktoré má formu rozhodnutia podľa osobitných náležitostí Vodného zákona.

Zmenou stavby sa môžu zmeniť vodné pomery a tieto je oprávnený skúmať len orgán štátnej vodnej správy. Stavebný úrad o tejto požiadavke rozhodol sám a to napriek tomu, že sám konštatuje svoju vecnú nepríslušnosť na takéto rozhodnutie.

Stavebný úrad nepostupoval v súlade s §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona, keď v zmysle §140b Stavebného zákona nepožiadala orgán štátnej vodnej správy o stanovisko k našim pripomienkam a stavebnému projektu.

Rozhodnutie stavebného úradu je zároveň v rozpore so záväznými podmienkami rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktorého veľká časť podmienok sa týka práve záujmov vodného zákona; stavba križuje vodný tok a tak vôbec neobstojí jednoduché a strohé konštatovanie, že sa jedná o líniovú stavbu v zemi a nie vodohospodársku stavbu. Osobitnou podmienkou rozhodnutia EIA bolo dodržiavať ustanovenia Vodného zákona a overenie záujmov vyjadrením štátnej vodnej správy je jednou z povinností vyplývajúcich z Vodného zákona aj Stavebného poriadku.

- c) Podľa §16a ods.23 Vodného zákona „Povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa povoľuje navrhovaná činnosť bez vydania rozhodnutia v konaní podľa odseku 13 alebo 21.“ Ustanovenie §16a ods.23 Vodného zákona predstavuje zákonný zákaz vydať stavebné povolenie bez zabezpečenia rozhodnutia o primárnom posúdení vplyvov na vody, ktorým sa do slovenského právneho poriadku transponovala Rámcová smernica o vode č. 2000/60/ES.

Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“. Keďže ako environmentálny spolok máme v dôsledku §178 ods.3 Súdneho správneho poriadku aj kompetenciu kontroly naplnenia verejných záujmov ochranu životného prostredia, dospeli sme k záveru, že postup stavebného úradu v časti overujúcej splnenie verejných záujmov ochrany vôd je nedostatočné a zrejme aj v rozpore so zákonom.

Pre správnu aplikáciu je potrebné vychádzať z účelu a cieľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES, ktorá je pre členské štáty záväzná čo do cieľov. V danom prípade však existuje aj právne záväzný výklad procesného postupu orgánov členských štátov a to v rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie č. C-461/13, ktorý stanovuje povinnosť členských štátov nepovolíť projekt, ktorý môže spôsobiť zhoršenie stavu útvaru povrchovej vody; t.j. kým sa nepreukáže opak v súlade s Rámcovou smernicou o vode. Uvedený rozsudok je záväzným výkladom Európskeho práva a členské štáty a ich štátne orgány sú týmto právnym názorom priamo viazané; vrátane odvolacieho úradu. Z uvedeného rozsudku Súdneho dvora EÚ vyplýva, že povoliť možno len ten projekt, ktorý preukáže nezhoršovanie ochrany vôd pričom §16a Vodného zákona požaduje formu rozhodnutia Okresného úradu v sídle kraja so splnením všetkých procesných aj formálnych náležitostí rozhodnutia podľa tohto ustanovenia Vodného zákona.

Pre účely splnenia §16a Vodného zákona je dotknutým orgánom okresný úrad v sídle kraja avšak pre účely ostatných záujmov štátnej vodnej správy je to „obyčajný“ okresný úrad. Stavebný úrad tak potrebuje od štátnej vodnej správy dve záväzné stanoviska podľa §140b Stavebného zákona:

- a. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy okresného úradu v sídle kraja k splneniu záujmov vyplývajúcich z Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES vo forme rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona; toto zabezpečené nebolo.
- b. Záväzné stanovisko štátnej vodnej správy „obyčajného“ okresného úradu k splneniu ostatných environmentálnych záujmov podľa Vodného zákona vo forme vyjadrenia; toto zabezpečené bolo.

Rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona nie je možné vybaviť odkazom na vyjadrenie podľa §28 Vodného zákona a nemožno ho ani nahradiť inými rozhodnutiami či vyjadreniami podľa vodného zákona, nakoľko tieto spolu vôbec nesúvisia.

Podľa §16a ods.1 Vodného zákona sa o tom, či je potrebné posúdenie podľa §16 ods.6 Vodného zákona rozhoduje v konaní podľa §16a a to na návrh stavebníka. Podľa §3 ods.1 Správneho poriadku bol úrad povinný dôsledne dbať o to, aby si stavebník uvedenú povinnosť splnil.

Z §16a ods.1 a ods.23 zároveň vyplýva, že stavebný úrad si nemôže o tejto veci urobiť úsudok sám a to ani na základe vyjadrenia orgánu štátnej vodnej správy; zákon kogentne zakazuje vydať stavebné povolenie bez primárneho posúdenia vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona. Stavebný úrad sa týmto neriadil.

Podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania ukladajú povinnosť dodržiavať ustanovenia Vodného zákona a toto je jedna z povinností z Vodného zákona vyplývajúcich.

- d) Stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových a parkových úprav; retenčnú resp. drenážnu dlažbu a nariadenie overených metodík zohľadňujúcou environmentálne aspekty.

Podľa §4 ods.1 písm.e vyhlášky k stavebnému zákonu č.453/2000 Z.z. majú byť v stavebnom povolení aj podmienky na ochranu oprávnených záujmov účastníka konania; napadnuté rozhodnutie neobsahuje uvedené podmienky podľa návrhu odvolateľa ale ani zdôvodnenie, že by boli neoprávnenými požiadavkami. Stavebný úrad tak porušil citované ustanovenie zákona ako aj základnú zásadu správneho konania svoje rozhodnutie riadne zdôvodniť.

Jednou z podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania je aj uviesť pozemky do pôvodného stavu, n verejných pozemkoch to predstavuje sadové úpravy v súlade s STN na údržbu zelene.

- e) Stavebný úrad zamietol požiadavku na nákladové efektívitu stavbu a také riešenie stavby, ktoré efektívne využíva slnečné žiarenie a klimatické pomery. Jedná sa o požiadavky, ktoré sú citované z §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona, pričom ich splnenie má stavebný úrad overiť podľa §62 ods.1 písm.b. a naplniť konkrétnym stavebno-technickým riešením stavby.

Použitie recyklovaných materiálov zároveň vyplýva zo zákona o odpadoch a záväznej časti Programu odpadového hospodárstva SR, stavebný úrad nevysvetlil, ako aplikoval tento zákon vo vzťahu k používaniu takýchto materiálov na konštrukčnú skladbu vozovky.

Líniová stavba križuje aj cestné komunikácie, kde je takáto požiadavka na mieste.

- f) Stavebný úrad odmietol oboznámiť účastníka konania s podkladmi rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku, hoci túto možnosť odvolateľ chcel aktívne využiť a znenie Správneho poriadku jednoznačne stanovuje stavebnému úradu túto povinnosť. Odvolateľ nežiadal o zaslanie spisu na ním určené miesto, ako ľživo uvádza stavebný úrad, ale žiadal o kópiu spisu v rozsahu ním špecifikovaných podkladov rozhodnutia. Túto povinnosť stavebnému úradu ukladá priamo §23 ods.4 Správneho poriadku a z §23 ods.1 Správneho poriadku priamo vyplýva nárok odvolateľa dostať kópiu spisu. Túto povinnosť si stavebný úrad nesplnil.
- g) Odôvodnenie zamietnutia podmienok nevyhodnocoval stavebný úrad, ale projektant, ktorý je jedným z účastníkov konania; úrad tak nepostupoval v súlade s §4 ods.2 Správneho poriadku o procesnej rovnosti účastníkov konania.

To sa, okrem iného, prejavilo aj v tom, že MET Šafa sa vyjadruje k procesnému postupu stavebného úradu v súvislosti s realizáciou práv iného účastníka konania.

Podľa §56 Správneho poriadku prvostupňový úrad v rámci podaného odvolania vykoná nasledovné úkony:

- Vykoná doplňujúce dokazovanie podľa §56 Správneho poriadku
- Upovedomí ostatných účastníkov o odvolaní a vyzve ich vyjadriť sa k nemu
- Preskúma, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia podľa §57 ods.1; ak dôvod je tak rozhodnutie opraví sám inak odošle spis druhostupňovému úradu.

V rámci doplňujúceho dokazovania teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

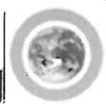
- 1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od príslušného úradu
- 2) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy
- 3) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu ochrany prírody
- 4) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu
- 5) Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 905 728 704

www.samospravydomov.org

www.climateRealityProject.com

Výsledok overenia podpisov v doručovanej správe.xml.html

Výsledok overenia ZEP

Správa: b564ba11-d2e0-4ab2-a28e-68158382b7a6
Typ výsledku overenia: 1
Popis výsledku overenia: Úplné

Objekt

Id: 21c00eba-c0db-4bc2-830d-b304ef5596e0

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 202004200000187283

Typ podpisu:

urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SkQESigRules,QESigRules,AdESig-QCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 1

Popis stavu overenia autorizácie: Platná

Kód výsledku overenia:

0

Popis výsledku overenia: VALID

Dátum a čas podpisu (UTC): 19.04.2020 17:28

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC): 19.04.2020 17:28

Dátum a čas overenia (UTC):

20.04.2020 15:13

Podpisový certifikát

Vydavateľ:

C=SK,L=Bratislava,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo: 22878973557853973553473

Subjekt:

STREET=Rovniankova 1667/14,GIVENNAME=Marcel,CN=Marcel Slávik,SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083,SURNAME=Slávik,L=Bratislava - Petržalka,C=SK

Mandát:

SubjectSTREETRovniankova 1667/14SubjectGIVENNAMEMarcelSubjectCNMarcel SlávikSubjectSERIALNUMBERPNOSK-7802207083SubjectSURNAMESlávikSubjectLBratislava - PetržalkaSubjectCSK

Objekt

Id: d7ac9d7f-5a02-47a7-ab06-73fcaaef7d4e

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 202004200000187302

Typ podpisu:

urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SkQESigRules,QESigRules,AdESig-QCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 1**Popis stavu overenia autorizácie:** Platná**autorizácie:****Kód výsledku overenia:** 0**Popis výsledku overenia:** VALID**Dátum a čas podpisu (UTC):** 19.04.2020 17:28**Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC):** 19.04.2020 17:28**podpisu (UTC):****Dátum a čas overenia (UTC):** 20.04.2020 15:13**Podpisový certifikát****Vydavateľ:**

C=SK,L=Bratislava,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo: 22878973557853973553473**Subjekt:**

STREET=Rovniankova 1667/14,GIVENNAME=Marcel,CN=Marcel Slávik,SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083,SURNAME=Slávik,L=Bratislava - Petržalka,C=SK

Mandát:

SubjectSTREETRovniankova 1667/14SubjectGIVENNAMEMarcelSubjectCNMarcel

SlávikSubjectSERIALNUMBERPNOSK-7802207083SubjectSURNAMESlávikSubjectLBratislava -

PetržalkaSubjectCSK

Všeobecná agenda.asice.html

Všeobecná agenda

Text:

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronicou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.climaterealityproject.com

Doručenka - Kópia.asice.html

Doručenka

Odosielať a prijímať

Odosielať: ico://sk/31820174

Prijímať: ico://sk/00306185

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia: 20.04.2020 17:13:19

Doručovaná správa

Identifikátor správy: b564ba11-d2e0-4ab2-a28e-68158382b7a6

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia: <http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ: <http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Hodnota: 8OYkYMyQAndalX1vhI5Yuf8ox6rVlaJsSlmb/VH+8Cs=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu: 21c00eba-c0db-4bc2-830d-b304ef5596e0

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu: d7ac9d7f-5a02-47a7-ab06-73fcaef7d4e

Potvrdenie o odoslaní elektronického podania.asice.html

Potvrdenie o odoslaní podania

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Prijímateľ: ico://sk/00306185

Odoslaná správa

Identifikátor správy: b564ba11-d2e0-4ab2-a28e-68158382b7a6

Predmet správy: Všeobecná agenda

Dátum a čas prijatia: 20.04.2020 17:13

