

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravdomov.org>
Odoslané: nedeľa, 24. júna 2018 6:52
Komu: 'zsakova@sala.sk'
Predmet: RE: územné konanie (ÚK: CESTA I/75 ŠAĽA – OBCHVAT)
Prílohy: Doručenka.pdf

Odvolanie voči územnému rozhodnutiu mesta Šaľa o zmene územného rozhodnutia o umiestnení stavby s rozhodnutím o využívaní územia ma líniovou stavbu „Cesta I/75 Šaľa-obchvat“.

Voči územnému rozhodnutiu mesta Šaľa o zmene územného rozhodnutia o umiestnení stavby s rozhodnutím o využívaní územia ma líniovou stavbu „Cesta I/75 Šaľa-obchvat“ zverejneného dňa 22.06.2018 na webovej stránke mesta <https://sala.sk/clanok/rozhodnutie-o-zmene-uzemneho-rozhodnutia-cesta-i-75-sala-obchvat> sa odvolávame.

V rozhodnutí stavebný úrad uvádza "Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v zisťovacom konaní medzi účastníkov konania nezaradilo Združenie domových samospráv /ZDS/, preto v súlade s § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z následne nemá postavenie účastníka konania ani v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene. Z uvedených dôvodov stavebný úrad predložené vyjadrenie p. Marcela Slávika nepovažuje za uplatnenú námietku v konaní, nakoľko Združenie domových samospráv v jeho zastúpení v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ani v zmysle § 34 stavebného zákona nemá postavenie účastníka konania.". Uvedené rozhodnutie stavebného úradu nie je zákonné ani z procesného ani z vecného hľadiska.

Podľa §34 ods.2 Stavebného zákona „Účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom príslušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.“ odkazujúc na §24 ods.2 až ods.4 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté. Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9. (4) Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.“

Postavenie účastníka územného konania sa teda nespája s účastníctvom v územnom konaní, ale podaním stanoviska príslušnému orgánu, ktoré Združenie domových samospráv podalo Ministerstvu životného prostredia dňa 11.11.2017 o čom v prílohe dokladáme dôkaz – elektronickú doručenkú z ústredného portálu verejnej správy. V súvislosti s konaním EIA uvádzame, že nám je známy nesprávny postup ministerstva a konáme voči nemu príslušné právne kroky; v súčasnosti toto rozhodnutie EIA ako aj mnohé ďalšie obdobné skúma generálna prokuratúra a sú aj predmetom podanej sťažnosti na Európsku komisiu, ktorá túto sťažnosť eviduje pod číslom CHAP(2018)01188. Vo vzťahu k predmetnému územnému konaniu sa však jedná o jednoznačné pochybenie stavebného úradu, hoci mohlo byť uvedené do omylu rozhodnutím ministerstva.

Stavebný úrad sa však mohol tejto chybe vyhnúť – ak by postupoval procesne správne a o nepriznaní postavenia účastníka predmetného konania by vydal samostatné rozhodnutie, v rámci ktorého by sme poukázali na nesprávne posúdenie veci. Združenie domových samospráv sa totiž do predmetného územného konania prihlásilo samostatným podaním mestu Šaľa; stavebný úrad tak mal povinnosť skúmať procesné postavenie Združenia domových samospráv samostatne a dôsledne, stavebný úrad tak nekonal; o vylúčení ZDS z konania resp. o nepriznaní mu postavenia účastníka územného konania samostatne nerozhodol a preto s ním mal podľa §14 Správneho poriadku konať ako s účastníkom územného konania. Stavebný úrad napríklad neskúmal, ani či Združeniu domových samospráv nevyplýva postavenie účastníka konania z iných zákonom predpokladaných dôvodov. V každom prípade podľa §14 ods.1 Správneho poriadku platí, že keďže sa o vylúčení resp. nepriznaní účasti ZDS právoplatne nerozhodlo, malo sa s ním v územnom konaní jednáť ako s riadnym účastníkom konania. Podľa rozdeľovníka napadnutého rozhodnutia je zrejme, že stavebný úrad nekonal s úplným okruhom účastníkom konania; podľa judikátu Ústavného súdu sp.zn. II. ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003 je takéto územné konanie neústavné a teda nezákonné, v dôsledku čoho je potrebné rozhodnúť o zrušení napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci na nové konanie.

Združenie domových samospráv bolo neúčastťou v konaní zároveň upreté právo oboznámiť sa so spisom podľa §23 ods.1 Správneho poriadku, ktoré je predpokladom na realizáciu práva vyjadrenia k podkladom rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku. V dôsledku neoboznámenia sa s podkladmi rozhodnutia bolo odvolateľovi upreté právo na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia a navrhnúť ďalšie dôkazy podľa §33 ods.2 Správneho poriadku; čím správny orgán zároveň porušil zásadu umožnenia účastníkom konania efektívne hájiť svoje práva a záujmy podľa §3 ods.2 Správneho poriadku. Tým bolo odvolateľovi zároveň upreté právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z.

Podľa rozsudku NS SR sp.zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010 ako aj sp.zn. 3 Sžo 220/2010 zo dňa 02.08.2011, ktorý konštatuje, že ak sa správny orgán svojim postupom neumožnil účastníkovi oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia a v dôsledku toho sa ani nezaoberal prípadnými námietkami, návrhmi dôkazov a vyjadreniami účastníka konania, tak úrad postupoval v rozpore s §33 ods.2 Správneho poriadku a toto samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia.

Napadnuté územné konanie obsahuje také procesné vady, ktoré nie je možné zhojiť ani v odvolacom konaní, preto je nutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové územné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nemožno vylúčiť.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravaydomov.org>
Sent: Monday, April 23, 2018 7:56 AM
To: 'zsakova@sala.sk' <zsakova@sala.sk>
Subject: územné konanie (ÚK: CESTA I/75 ŠAĽA – OBCHVAT)

Vyjadrenie účastníka územného konania podľa §37 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom územnom konaní pre stavbu „**CESTA I/75 ŠAĽA – OBCHVAT**“ uplatňuje nasledovné podmienky k územnému rozhodnutiu na ochranu svojich práv a zákonom chránených záujmov podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona a podľa §4 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z.:

- K predmetnej stavbe „**CESTA I/75 ŠAĽA – OBCHVAT**“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím, v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľovacie konanie, teda aj predmetné územné konanie. **Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom územnom konaní o umiestnení stavby; zapracovanie a zohľadnenie týchto pripomienok a požiadaviek do projektovej dokumentácie pre územné rozhodnutie žiadame vyhodnotiť.**
- Žiadame, aby okolie stavby „**CESTA I/75 ŠAĽA – OBCHVAT**“ bolo podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona upravené sadovými úpravami v adekvátnom rozsahu a forme aj tzv. dažďových záhrad (www.samospravaydomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf) zlepšujúcich infiltráciu schopnosti odvádzaných dažďových vôd. Dažďové záhrady plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene užívateľov stavby, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinárske dielo.
- Žiadame, aby okolie stavby „**CESTA I/75 ŠAĽA – OBCHVAT**“ malo podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona v súbehu s §14 Cestného zákona líniovú cestnú zeleň v podobe vzrastlých stromov vhodných druhov.
- Žiadame preukázať dodržanie zákonom chránených záujmov zachovania vodnej bilancie podľa §65 Vodného zákona, nezhoršovania odtokových pomerov podľa §18 ods.5 Vodného zákona č. 364/2004 Z.z. a environmentálnych cieľov podľa Vodného zákona vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy a správcu dotknutého povodia adekvátne územnému konaniu.
- V územnom konaní žiadame predložiť projekt preventívnych a kompenzačných opatrení v súvislosti s predmetnou stavbou podľa §3 ods.5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.
- Podľa §4 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „*územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania*“; vyššie uvedené požiadavky žiadame uviesť v územnom rozhodnutí ako podmienky územného rozhodnutia podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona v zmysle §4 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z. s tým, že v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie sa navrhovateľ riadne vysporiada s uplatnenými podmienkami, požiadavkami a pripomienkami a podľa technickej vhodnosti ich v maximálnej možnej miere zahrnie do projektovej dokumentácie stavby, čím si zároveň splní povinnosť podľa §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

S umiestnením stavby „CESTA I/75 ŠAĽA – OBCHVAT“ súhlasíme za predpokladu splnenia vyššie uvedených podmienok.

Zároveň Vás v súlade s §23 ods.1 Správneho poriadku žiadame o doručenie elektronickej kópie spisu (skenu) resp. jeho častí v rozsahu týkajúcich sa nami uplatnených pripomienok, t.j.:

- Koordinačná situácia
- Preukázanie dostatočnej dopravnej kapacity dopravného napojenia
- Sprievodná správa týkajúca sa odpadového hospodárstva a jeho zabezpečenia
- Sprievodná správa týkajúca sa bilancie vôd, vodných zariadení (ORL), cestnej zelene, odtoku z povrchu komunikácií, vyhodnotenie možnosti použitia drenážnej dlažby

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v územnom rozhodnutí.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
[+421 905 728 704](tel:+421905728704) (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

Doručenka

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/42181810

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

13.11.2017 21:00:00

Doručovaná správa

Identifikátor správy

96fa03b4-1506-4d2e-adf1-dbbe824cd30

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Hodnota

tPQShlv3p5E7+2H8AFze7iXO9W0gggLkcff/
vkwVEM0=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

e2f75722-278c-4a30-a032-ab7428d1bfc0

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

aa2e0788-dbd8-4f88-b967-6a37e2e4aabe

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

384dba1d-71a1-4764-b964-ca1dac59b660

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

34b303e0-0d72-411a-a404-0f7c1019d945

Príloha

