



číslo spisu: OU-NR-OOP3-2017/040635

V Nitre dňa 30.11.2017

MESTSKÝ ÚRAD ŠAĽA	
Dátum	11 -12- 2017
Podacie číslo: 345571	Číslo spisu:
Priložili: -	Vybavuje: OSU KC

Rozhodnutie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2017/006169-18-Ne zo dňa 27.09.2017 a

rozhodol takto:

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní **zamieta** odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava a rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2017/006169-18-Ne zo dňa 27.09.2017 **potvrďuje**.

Odôvodnenie

I. Konanie vedené na Okresnom úrade Šaľa, odbore starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) prijal dňa 21.08.2017 Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľa Duslo a.s., Administratívna budova č. 1236, 927 03 Šaľa (ďalej len navrhovateľ) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti „Obnova vykurovania podniku“. Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rieši nahradenie využívaných systémov vykurovania objektov podniku a nahradenie redukčno-chladiacich staníc III. etapy tak, aby bolo možné ukončenie využívania objektu starej prevádzkovej budovy, ktorá je určená na likvidáciu. Nahradenie technologických zariadení je rozdelené na 3 samostatné časti.

1. Parné redukčno-chladiace stanice a výstupné parovody

2. Zariadenia teplovodného vykurovania podniku
3. Ostatné úpravy potrebné pre ukončenie využívania objektu 33-07.

Umiestnenie nového systému vykurovania je uvažované v priestoroch strojovne 33-17, v ktorom bude umiestnená navrhovaná technológia vrátane výmenníkov tepla, čerpadiel, hlavných filtračných zariadení. Ako primárny zdroj tepla bude slúžiť odpadové teplo z výroby „Čpavok 3“. Toto teplo bude dopravované prostredníctvom potrubných rozvodov do novo navrhovaného systému vykurovania umiestneného v objekte 33-17. Realizovaním úprav sa zabezpečí napojenie energetických médií pre administratívnu budovu 33-06 a 33-17 pred likvidáciou objektu 33-07.

Prvostupňový orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 23.08.2017.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 22.08.2017 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dotknutým obciam Močenok, Trnovec nad Váhom a mestu Šaľa.

Prvostupňový orgán listom zo dňa 22.08.2017 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu - SIŽP, IŽP Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly stále pracovisko Nitra, rezortnému orgánu - Ministerstvo hospodárstva SR a dotknutým orgánom - Okresnému úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie a odboru krízového riadenia; Úradu Nitrianskeho samosprávneho kraja; Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre; Okresnému riaditeľstvu hasičského a záchranného zboru v Nitre.

Obec Močenok zaslala príslušnému orgánu oznámenie o informovaní verejnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli a listom zo dňa 04.09.2017 sa vyjadrila, že nemá pripomienky k navrhovanej zmene činnosti.

Obec Trnovec nad Váhom zaslala príslušnému orgánu oznámenie o informovaní verejnosti na svojom webovom sídle a na úradnej tabuli listom zo dňa 11.09.2017.

Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie v stanoviskách doručených dňa 04.09.2017, 08.09.2017 za úseky štátnej správy ochrany ovzdušia, odpadového hospodárstva, ochrany prírody a krajiny a štátnej vodnej správy nemal pripomienky k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Ministerstvo hospodárstva SR vo svojom stanovisku doručenom dňa 07.09.2017 nemalo pripomienky a nepožadovalo zmenu navrhovanej činnosti ďalej posudzovať.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre doručil svoje stanovisko dňa 18.09.2017, v ktorom nemal pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

SIŽP, IŽP Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly stále pracovisko Nitra listom doručeným dňa 11.09.2017 k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nemala pripomienky a uviedla, že povolujuúcim orgánom bude SIŽP, IŽP Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly stále pracovisko Nitra.

Ďalšie orgány Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia a Mesto Šaľa nedoručili v zákonnej lehote stanoviská príslušnému orgánu a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní sa ich stanoviská považujú za súhlasné.

Združenie domových samospráv prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy vznieslo dňa 04.09.2017 pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán vyzval navrhovateľa listom zo dňa 04.09.2017 o vyjadrenie k pripomienkam a konanie rozhodnutím prerušil.

Navrhovateľ doručil listom zo dňa 27.09.2017 stanovisko k pripomienkam, v ktorom sa vyjadril k jednotlivým bodom.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-SA-OSZP-2017/006169-18-Ne zo dňa 27.09.2017 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Obnova vykurovania podniku“, ktorú predložil navrhovateľ – Duslo a.s., Administratívna budova č. 1236, 927 03 Šaľa sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu č. OU-SA-OSZP-2017/006169-18-Ne zo dňa 27.09.2017 bolo doručené účastníkom konania doporučené do vlastných rúk. Rozhodnutie bolo zverejnené na úradnej tabuli na webovom sídle Okresného úradu Šaľa a úradných tabuliach a webových sídlach dotknutých obcí Trnovec nad Váhom a Močenok a úradnej tabuli a webovom sídle mesta Šaľa.

Dňa 10.10.2017 bolo prvostupňovému orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv voči rozhodnutiu č. OU-SA-OSZP-2017/006169-18-Ne zo dňa 27.09.2017.

Vo svojom odvolaní odvolateľ uvádza nasledovné pripomienky k predloženej zmene navrhovanej činnosti:

Podľa § 24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.“

Podľa § 29 ods.13 zákona EIA „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“

Podľa § 20a písm. a zákona EIA „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“.

Odvolateľ uvádza, že v danom prípade začalo zisťovacie konanie nie na základe povinného zisťovacieho konania podľa §18 ods.2 zákona EIA, ale zisťovacie konanie začalo na oprávnený a opodstatnený návrh podľa §19.

Rozhodnutie bolo zakončené rozhodnutím, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať. Ďalej uvádza, že niet pochýb, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje všetky predpísané záležitosti, konkrétne podmienky podľa §29 ods.13 zákona EIA.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje podmienky vyplývajúce z pripomienok dotknutej verejnosti dostatočným spôsobom.

Odvolateľ je toho názoru, že činnosť vykurovania, ktorá je sama o sebe z princípu veci zdrojom skleníkových plynov a teda prispieva k zhoršovaniu klimatických zmien je potrebné kompenzovať opatreniami, ktoré tento vplyv vykompenzujú.

Za pomerne krátke obdobie novelizovaného znenia § 29 ods.13 zákona EIA (účinného od 15.06.2017) sa ustálila rozhodovacia prax, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ktorého sa zúčastnila dotknutá verejnosť sa do podmienok rozhodnutia uvádza podmienka v znení „Zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti uplatnenými v rámci zisťovacieho konania a opodstatnené pripomienky majúce oporu v zákone vyhodnotiť a zdôvodniť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie stavby a pri povolení činnosti podľa osobitých predpisov.“

Žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods.13 zákona EIA resp. § 20a a § 37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 nasledovné podmienky:

- aplikovať adaptačnú stratégiu SR do DÚR a DSP a navrhnúť sadové úpravy tak, aby mali charakter parčíka vhodného v lokalite priemyselného parku využívaného zamestnancami a návštevníkmi areálu a tak, aby mali charakter dažďových záhrad;
- zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti uplatnenými v rámci zisťovacieho konania a opodstatnené pripomienky majúce oporu v zákone zohľadniť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie stavby a pri povolení činnosti podľa osobitých predpisov; v príslušnej projektovej dokumentácii spolu so zdôvodnením uviesť, ktoré požiadavky boli zapracované a ktoré neboli zapracované do projektovej dokumentácie.

Vzhľadom na uvedené žiada, aby predmetné rozhodnutie bolo podľa § 57 ods.1 resp. § 59 ods.2 správneho poriadku zmenené a to tak, že do podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania bude doplnené podmienkami podľa tohto odvolania; ostatné časti predmetného rozhodnutia ostanú nezmenené.

Žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky jeho námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods.3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Prvostupňový orgán oboznámil listom zo dňa 11.10.2017 účastníkov konania, dotknuté obce a povoľujúci orgán o obsahu odvolania a vyzval ich, aby sa vyjadrili v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia listu.

Obec Močenok sa listom zo dňa 18.10.2017 vyjadrila, že k odvolaniu nemá pripomienky a že so zmenou navrhovanej činnosti súhlasí bez pripomienok. Mesto Šaľa sa listom zo dňa 17.10.2017 vyjadrilo, že nemá pripomienky k predmetnému rozhodnutiu ani k podmienkam rozhodnutia.

Spoločnosť Duslo a.s., Administratívna budova č. 1236, 927 03 Šaľa sa k odvolaniu vyjadrila listom zo dňa 18.10.2017.

Po vykonaní všetkých procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový orgán podanému odvolaniu nevyhovelo postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 31.10.2017 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SA-OSZP-2017/006169-18-Ne zo dňa 27.09.2017, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Obnova vykurovania podniku“, ktorú predložil navrhovateľ – Duslo a.s., Administratívna budova č. 1236, 927 03 Šaľa sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní *musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní *rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá, vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa odseku 9 alebo § 23 ods.4.*

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie Okresného úradu Šaľa, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 27.09.2017 spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Obnova vykurovania podniku“.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní *ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti*

doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Prvostupňový orgán zaslal podľa § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam. Zároveň ho zverejnil na webovom sídle ministerstva a na svojom webovom sídle.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní *verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podaním odvolania voči predmetnému rozhodnutiu podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní.

Odvolací orgán z dôvodu prehľadnosti rozčlenil odvolanie do nasledovných bodov s tým, že k jednotlivým bodom sa bude v častiach vyjadrovať.

1. K požiadavke odvolateľa, že v danom prípade sa začalo zisťovacie konanie nie na základe povinného zisťovacieho konania podľa §18 ods.2 zákona EIA, ale zisťovacie konanie začalo na oprávnený a opodstatnený návrh podľa §19.

Odvolací orgán uvádza, že zisťovacie konanie o zmene navrhovanej činnosti sa začalo podľa §18 ods.2 „zákona o posudzovaní“ a nie podľa § 19 zákona o posudzovaní z dôvodu, že sa jedná o činnosť alebo jej zmenu, ktorá je uvedená v prílohe č. 8 a zisťovacie konanie je bez limitu. Podľa prílohy č. 8 sa jedná o kategóriu 2 - Energetický priemysel, položka č. 14 – priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody.

2. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje podmienky vyplývajúce z pripomienok dotknutej verejnosti dostatočným spôsobom.

Odvolateľ je toho názoru, že činnosť vykurovania, ktorá je sama o sebe z princípu veci zdrojom skleníkových plynov a teda prispieva k zhoršovaniu klimatických zmien je potrebné kompenzovať opatreniami, ktoré tento vplyv vykompenzujú.

Za pomerne krátke obdobie novelizovaného znenia § 29 ods.13 zákona EIA (účinného od 15.06.2017) sa ustálila rozhodovacia prax, že v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, ktorého sa zúčastnila dotknutá verejnosť sa do podmienok rozhodnutia uvádza podmienka v znení „Zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti uplatnenými v rámci zisťovacieho konania a opodstatnené pripomienky majúce oporu v zákone vyhodnotiť a zdôvodniť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie stavby a pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov.“

3. Odvolateľ žiada zahrnúť do podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods.13 zákona EIA resp. § 20a a § 37 ods.5 zákona EIA v zmysle prílohy k zákonu EIA č.12, bod VI.3 a bod VI.6 nasledovné podmienky:

- aplikovať adaptačnú stratégiu SR do DÚR a DSP a navrhnúť sadové úpravy tak, aby mali charakter parčíka vhodného v lokalite priemyselného parku využívaného zamestnancami a návštevníkmi areálu a tak, aby mali charakter dažďových záhrad;

- zaoberať sa pripomienkami dotknutej verejnosti uplatnenými v rámci zisťovacieho konania a opodstatnené pripomienky majúce oporu v zákone zohľadniť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie stavby a pri povoľovaní činnosti podľa osobitých predpisov; v príslušnej

projektovej dokumentácii spolu so zdôvodnením uviesť, ktoré požiadavky boli zapracované a ktoré neboli zapracované do projektovej dokumentácie.

Jednalo o nasledovné pripomienky:

1. *V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie retenčnej dlažby , ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území, vid' informačný materiál Národnej recyklačnej agentúry SR www.samospravaydomov.org/files/retencna_dlazba.pdf. Tieto materiály spĺňajú technické predpisy definované v predchádzajúcom bode týchto pripomienok.*
 - *recyklovaná plastová vegetačná tvárnica vysypaná kamennou drťou fr. 8-16*
 - *kamenivo fr. 0-4 tr.A*
 - *geotextília netkaná protiropná*
 - *separačná geotextília (podľa potreby hydroizolačná a vyspádovaná do ORL)*
 - *hutnené drvené kamenivo fr. 0-4, tr.A*
 - *hutnené drvené kamenivo fr. 0-63, tr.A*
 - *výstužná geomreža*
2. *Žiadame spracovať dokument ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. a predložiť ho príslušnému orgánu ako podklad rozhodnutia o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.*
3. *Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie.*
4. *Žiadame dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách (vodný zákon).*
5. *Žiadame dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku škodlivých látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*
6. *Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok.*
7. *V okolí zámeru navrhujeme realizáciu lokálneho parčíku ako samostatného stavebného objektu, ktorý však po realizácii bude prístupný širokej verejnosti.*
8. *Požadujeme, aby v prípade kladného odporúčacieho stanoviska bol realizovaný park ako adekvátne sadové úpravy s oddychovou zónou pre zamestnancov a návštevníkov areálu.*
9. *Náhradnú výsadbu žiadame riešiť výlučne výsadbou vzrastlých stromov v danej lokalite. Nesúhlasíme s finančnou náhradou spoločenskej hodnoty.*
10. *Náhradnú výsadbu a lokálny parčík žiadame riešiť tak, aby prispievali k zlepšovaniu lokálnej mikroklimy a jej bilancie.*
11. *Žiadame dôsledne uplatňovať strategický dokument Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z. z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.*
 - *Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa oteplujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine.*

V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

- Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest. Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov. Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre. Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam. Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam. Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody.
 - Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinnej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí. Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest. Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi.
12. Alternatívou k bodom 15 až 19 by bolo realizácia zatravnenej strechy (môžu byť použité aj vegetačné dielce špecifikované v bode 5) a stromoradie obkolesujúce pozemok. Zatravnená strecha pozitívne prispieva k mikroklimatickej bilancii a zároveň je prirodzenou termoreguláciou, navyše znižujúcou náklady na termoreguláciu objektu.
 13. Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle § 3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti odporúčame realizáciu tzv. dažďových záhrad.
 14. Statiku stavby žiadame overiť nezávislým oponentským posudkom.
 15. Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
 16. Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb.
 17. Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným

plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru.

18. *Žiadame dôsledne dodržiavať zákon o odpadoch č.79/2015 Z. z.*
19. *Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; sú vhodné na mnohé aplikácie ako napr. spevnené plochy, povrchy plochých striech a majú mnohé pozitívne ekologické, environmentálne a klimatické funkcie.*
20. *Žiadame spracovať manuál krízového riadenia pre prípad krízových situácií a havárií*
21. *Vzhľadom na splnenie podmienok uvedených v § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. je Združenie domových samospráv účastníkom ďalších povolovacích konaní (územné konanie, územné plánovanie, stavebné konanie, vodoprávne konanie) a preto žiadame, aby sme ako známy účastník konania boli v zmysle §§ 24 a 25 Správneho poriadku o začatí týchto konaní písomne upozornení, aby sme si v nich mohli uplatňovať svoje práva. Združenie domových samospráv zároveň konštatuje, že podľa § 24 ods. 2 zákona č.24/2006 Z. z. môžu byť jeho práva na priaznivé životné prostredie priamo dotknuté a to minimálne v rozsahu a v zmysle obsahu týchto pripomienok.*

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa zaoberal pripomienkami Združenia domových samospráv v rozhodnutí v bode č. 7 na stranách č. 4-8, s každou pripomienkou samostatne aj s dostatočným odôvodnením.

4. Odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky jeho námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods.3 posledná veta správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Pripomienka týkajúca sa, že odvolací orgán pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 a § 56 zákona o správnom konaní má oboznámiť účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pre rozhodnutie je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu nie je možné sa odvolať, je však možné toto rozhodnutie po právoplatnosti napadnúť správnu žalobou na príslušnom súde.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán o podanom odvolaní upovedomoval účastníkov konania, povolujujúci orgán a dotknuté obce. V zmysle § 56 zákona o správnom konaní správny orgán má upovedomiť o obsahu podaného odvolania len účastníkov konania, pričom povolujujúci orgán nie je účastníkom konania. Tento nedostatok, ktorý však nemal podstatný vplyv na rozhodnutie, mu odvolací orgán vytýka.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k porušeniu hmotnoprávných predpisov, tento konal v súlade s nimi a preto nebol dôvod odvolaniu vyhovieť a napadnuté rozhodnutie zmeniť alebo zrušiť.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolať. Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní dotknuté obce bezodkladne informujú o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené a na úradnej tabuli obcí.



Ing. Peter S t r a ň á k
vedúci odboru

Doručí sa:

1. Duslo a.s., Administratívna budova č. 1236, 927 03 Šaľa
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. Box 218, 850 00 Bratislava

Doručí sa po právoplatnosti:

1. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava 12
2. SIŽP, IŽP Bratislava, odbor integrovaného povolenia a kontroly stále pracovisko Nitra, Mariánska dolina č. 7, 949 01 Nitra
3. Okresný úrad Šaľa, odbor krízového riadenia, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Nitra, Štefánikova tr. 58, 949 63 Nitra
5. Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
6. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska č. 64, 949 01 Nitra
7. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hlavná 2/1, 927 01 Šaľa + spisový materiál

Zverejní na úradnej tabuli a svojom webovom sídle:

1. Okresný úrad Nitra, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
2. Mesto Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa
3. Obec Močenok, Sv. Gorazda 629/82, 951 31 Močenok
4. Obec Trnovec nad Váhom, Trnovec nad Váhom č. 587, 925 71 Trnovec nad Váhom
5. Okresný úrad Šaľa, odbor starostlivosti o životné prostredie

