



M E S T O Š A Ľ A

Mestský úrad, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa

Okresná prokuratúra Nové Zámky
F. Rákocziho 15
940 44 Nové Zámky 1

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/klapka	Šaľa
Pd78/25/4404-8	34577/2025/OlaKČ/3277	JUDr. Michal Luprich /435	04.08.2025

ROZHODNUTIE O PROTESTE PROKURÁTORA

Mesto Šaľa zastúpené primátorom mesta ako príslušným správnym orgánom podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, podľa § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov konajúc o proteste prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky pod č. Pd 78/25/4404-8 zo dňa 08. 07. 2025, proti opatreniu mesta Šaľa sp. zn. 4657/2025/OlaKČ/1858 zo dňa 10. 03. 2025

vyhovuje protestu prokurátora

a uvedené protestom napadnuté opatrenie mesta Šaľa sp. zn. 4657/2025/OlaKČ/1858 zo dňa 10. 03. 2025 podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

ako nezákonné ruší.

Odôvodnenie

Okresná prokuratúra Nové Zámky podala dňa 8. júla 2025 protest č. Pd 78/25/4404-8, ktorým napadla opatrenie mesta Šaľa sp. zn. 4657/2025/OlaKČ/1858 zo dňa 10. marca 2025, vydané mestom Šaľa ako špeciálnym stavebným úradom podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) v znení účinnom do 31. marca 2025. Predmetným opatrením správny orgán v prenesenom výkone štátnej správy oznámil, že nemá námietky proti uskutočneniu udržiavacích prác uvedených v ohlásení stavebníka zo dňa 4. marca 2025. Podnetom na preskúmanie zákonnosti tohto úkonu bolo najmä zistenie, že samotné stavebné práce boli podľa obsahu predložených podkladov a vyjadrenia účastníkov realizované už pred samotným dorúčením ohlásenia a vydaním oznámenia o absencii námietok, čo je skutočnosť, ktorá mohla byť právne významná z hľadiska § 57 ods. 1 a 2 stavebného zákona. Podľa týchto ustanovení je uskutočnenie stavebných úprav alebo udržiavacích prác možné výlučne po predchádzajúcom písomnom ohlásení stavebnému úradu a po následnom oznámení, že proti realizácii týchto prác správny orgán nemá námietky. Vzhľadom na to, že daný právny režim nepozná možnosť dodatočného ohlásenia už vykonaných stavebných zásahov, vzniká otázka zachovania zákonnosti celého procesu, najmä vo vzťahu k princípom právnej istoty, legitímneho očakávania a vylúčenia retroaktivity. V proteste sa ďalej uvádza, že skutkovo i vecne identická činnosť bola už v minulosti predmetom predchádzajúceho opatrenia sp. zn. 4934/2023/OlaKČ/1476 zo dňa

14. marca 2023, ktoré bolo na základe predchádzajúceho protestu prokuratúry rozhodnutím mesta Šaľa zo dňa 15. apríla 2024 zrušené ako nezákonné.

V tejto súvislosti protest reflektuje aj potrebu posúdenia vecnej a miestnej príslušnosti správneho orgánu, pretože mesto v konaní vystupovalo súčasne ako stavebník a ako rozhodujúci správny orgán, čo je situácia, ktorú podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona zákonodarca explicitne rieši určením iného príslušného stavebného úradu na základe návrhu obce. Skutočnosť, že k takémuto určeniu nedošlo, môže byť z právneho hľadiska relevantná najmä z pohľadu objektívnej nestrannosti a vylúčenia konfliktu záujmov pri výkone verejnej správy. Protest zároveň tematizuje aj otázku správneho subsumpčného zaradenia posudzovaných prác: hoci boli v ohlásení kvalifikované ako udržiavacie, podľa ich opisu, účelu a fyzického zásahu do krajnice pozemnej komunikácie mohli svojím rozsahom a dopadom naplňovať znaky stavebných úprav zasahujúcich do funkčného využitia verejného priestranstva, čím by podliehali odlišnému právnemu režimu podľa § 16 ods. 4 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“). Zákon v tomto prípade predpokladá vydanie povolenia na stavebné zásahy do telies komunikácií, nie len ich oznámenie.

Dôležitým prvkom protestu je tiež výhrada týkajúca sa absencie postupu podľa § 120 ods. 3 stavebného zákona, ktorý v prípade, že sa nevydáva územné rozhodnutie, zakladá povinnosť špeciálneho stavebného úradu vyžiadať záväzné stanovisko orgánu územného plánovania k súladu navrhovaného zásahu s územnoplánovacou dokumentáciou príslušného stupňa. Opomenutie tejto zákonnej podmienky môže viesť k situácii, že rozhodnutie správneho orgánu nebude reflektovať zásady územného usporiadania a funkčného využívania územia podľa záväznej časti územného plánu. V neposlednom rade protest upozorňuje aj na potrebu dodržiavania všeobecných zásad správneho konania zakotvených v § 3 ods. 1 a 7 správneho poriadku, predovšetkým princípov zákonnosti, transparentnosti, ochrany práv dotknutých subjektov, ako aj povinnosti správneho orgánu zisťovať skutkový stav dôsledne a objektívne.

Uvedené aspekty boli v rámci následného prehodnotenia opatrenia mestom Šaľa ako príslušným správnym orgánom starostlivo analyzované, pričom po zvážení relevantných právnych predpisov, skutkových súvislostí a systematického výkladu rozhodujúcich ustanovení platného práva, ako aj so zreteľom na požiadavky na formálnu zákonnosť rozhodovania v prenesenom výkone štátnej správy, bolo pristúpené k záveru, že protestu prokurátora je dôvodné vyhovieť a napadnuté opatrenie ako nezákonné zrušiť. Preto bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať. Podľa § 53 a nasl. správneho poriadku, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia. Odvolanie sa podáva na Mesto Šaľa, Mestský úrad Šaľa, Námestie Sv. Trojice 7, 927 15 Šaľa.

Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.).

Mgr. Jozef Belický
primátor mesta