



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ ZÁMKY

F. Rákócziho 15, 940 44 Nové Zámky 1

Pd 328/12- 8

Nové Zámky 21.02.2013

MESTSKÝ ÚRAD ŠAĽA	
Dátum	25 -02- 2013
Podané číslo	114/13
Príjmy list.	12

Mestské zastupiteľstvo Mesta Šaľa
prostredníctvom primátora mesta
Námestie Sv. Trojice 7
927 15 Šaľa

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie číslo 6/2003 o používaní zábavnej pyrotechniky na území mesta Šaľa v znení jeho zmien a dodatkov- **protest prokurátora podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2., § 25 odsek 1 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov**

Proti Všeobecne záväznému nariadeniu číslo 6/2003 o používaní zábavnej pyrotechniky na území mesta Šaľa v znení jeho zmien a dodatkov, podávam podľa § 22 odsek 1 písmeno a) bod 2., § 25 odsek 1 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

"protest prokurátora",

ktorým navrhujem napadnuté všeobecne záväzné nariadenie Mesta Šaľa **zrušiť**.

Podľa § 25 odsek 2 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov orgán verejnej správy je povinný o proteste rozhodnúť do 30 dní od doručenia protestu.

Podľa § 25 odsek 3 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 90 dní od doručenia protestu prokurátora, nezákonný všeobecne záväzný právny predpis zrušiť, prípadne nahradiť všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 25 odsek 4 zákona číslo 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, alebo v ustanovenej lehote vôbec o proteste nerozhodne, môže generálny prokurátor podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov.

Podľa § 250zfa odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia so zákonom. Vo veciach pri plnení úloh štátnej správy môže prokurátor podať na súd návrh na vyslovenie nesúlady všeobecne záväzného nariadenia aj s nariadením vlády

Telefón
035/640 03 83

Fax
035/640 03 92

E-mail
opnz@genpro.gov.sk

Internet
www.genpro.gov.sk

a všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Odôvodnenie:

Na základe podnetu fyzickej osoby som preskúmala Všeobecne záväzné nariadenie číslo 6/2003 o používaní zábavnej pyrotechniky na území mesta Šaľa v znení jeho zmien a dodatkov, vykonaných Dodatkom č. 1 zo dňa 11.10.2007 a Všeobecne záväzným nariadením číslo 13/2008, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie mesta Šaľa č. 6/2003 o používaní zábavnej pyrotechniky na území mesta Šaľa v znení Dodatku č. 1 zo dňa 11.10.2007 (ďalej len "VZN").

Zistila som, že obsahom svojej úpravy odporuje zákonu, a to § 6 odsek 2 zákona číslo 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o obecnom zriadení"), § 36g zákona číslo 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov (ďalej len "Banský zákon"), § 2 odsek 1, § 47 odsek 1 písmeno ch), § 48 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "Priestupkový zákon").

Podľa § 6 odsek 2 Zákona o obecnom zriadení vo veciach, v ktorých obec plní úlohy štátnej správy, môže vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Také nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, so zákonmi, s nariadeniami vlády, so všeobecne záväznými predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 36g odsek 5 Banského zákona o obec môže všeobecne záväzným nariadením obmedziť alebo zakázať používanie pyrotechnických výrobkov určených na zábavné a oslavné účely na území obce".

VZN patrí do oblasti upravenej Banským zákonom; do oblasti štátnej správy, v ktorej oblasti normotvornú právomoc obce/mesta zakladá ustanovenie § 6 odsek 2 Zákona o obecnom zriadení. Banský zákon v citovanom ustanovení § 36 g odsek 5 splnomocňuje obce/mestá na stanovenie obmedzenia alebo zákazu používania pyrotechnických výrobkov určených na zábavné a oslavné účely na území obce/mesta. Predmetné ustanovenie bolo do Banského zákona vložené jeho novelou vykonanou zákonom číslo 350/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, ktorá nadobudla účinnosť dňom 23.11.2012. Do uvedeného času, t. j. v čase prijatia VZN (25.09.2003) vrátane jeho zmien a dodatkov (11.10.2007, 06.11.2008), mesto normotvornou právomocou na vydanie nariadenia v oblasti používania pyrotechnických výrobkov nedisponovalo. Banský zákon v znení účinnom do 22.11.2012, ani iný právny predpis, totiž v žiadnom zo svojich ustanovení nesplnomocňoval obce/mestá, aby vlastným právnym predpisom upravovali používanie pyrotechnických výrobkov. K takejto úprave, vrátane zákazu alebo obmedzenia používania pyrotechnických výrobkov, obce/mestá neboli oprávnené ani v zmysle § 4 ods. 3 písm. n) Zákona o obecnom zriadení z dôvodu, že sa nejde o výkon územnej samosprávy. Vzhľadom na už uvedenú legislatívnu zmenu, v podobe novely Banského zákona, nedostatok oprávnenia mesta na právnu

reguláciu vzťahov v oblasti používania pyrotechnických výrobkov už nie je daný. Jeho právomoc je však striktné vymedzená ustanovením § 36g odsek 5 Banského zákona na stanovenie obmedzenia alebo zákazu používania pyrotechnických výrobkov určených na zábavné a oslavné účely na území mesta, ktorému vymedzeniu obsah úpravy VZN, v rozpore s § 6 odsek 2 Zákona o obecnom zriadení, nezodpovedá.

Vo VZN je zákaz použitia zábavnej pyrotechniky stanovený nepriamo, a to v podobe neprípustného a zákonu odporujúceho definovania konaní spočívajúcich v použití zábavnej pyrotechniky ako priestupku podľa § 48 Priestupkového zákona.

Podľa § 2 odsek 1 VZN priestupkom proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o priestupkoch") je používanie zábavnej pyrotechniky na verejných priestranstvách mesta Šaľa.

Podľa § 2 odsek 2 VZN priestupku podľa odseku 1 sa dopustí ten, kto sám alebo spoločne s inými, ak nie je organizátorom registrovaného verejného kultúrneho podujatia spojeného s použitím zábavnej pyrotechniky

- a) použije zábavnú pyrotechniku na verejných priestranstvách mesta Šaľa, s výnimkou 31. decembra od 18.00 h do 1. januára do 3.00 h; týmto nie je dotknutý zákaz používania pyrotechnických predmetov podľa osobitného predpisu,
- b) použije zábavnú pyrotechniku na Námestí Sv. Trojice a to aj v čase uvedenom pod písmenom a)
- c) organizuje alebo inak napomáha činnosti uvedenej v písmenách a) a b).

Podľa § 2 odsek 3 VZN za priestupok podľa odseku (2) možno podľa § 48 zákona o priestupkoch uložiť pokutu do 1000 Sk, v blokovom konaní do 500 Sk.

Podľa § 2 odsek 4 VZN za priestupok podľa odseku (2) možno uložiť aj prepadnutie vecí podľa § 15 alebo zhabanie vecí podľa § 18 zákona o priestupkoch.

Podľa § 2 odsek 5 VZN výnos z pokút je príjmom mesta Šaľa.

V prípade citovaných ustanovení § 2 VZN ide o tvorbu priestupkového práva, ktorá nepatrí do zákonom vymedzeného rámca normotvornej právomoci obcí/miest. Priestupky proti verejnému poriadku a sankcie za tento druh priestupkov ustanovuje Priestupkový zákon v § 47 a § 48, ktorý súčasne v § 2 odsek 1 všeobecne vymedzuje pojem priestupku.

Podľa § 2 odsek 1 Priestupkového zákona priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Podľa § 47 odsek 1 písmeno ch) Priestupkového zákona priestupku sa dopustí ten, kto použije pyrotechnické výrobky v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo návodom na ich používanie.

Podľa § 47 odsek 2 Priestupkového zákona za priestupok podľa odseku 1 písm. a) až d) možno uložiť pokutu do 33 eur, za priestupok podľa odseku 1 písm. e) až g) pokutu do 99 eur a za priestupok podľa odseku 1 písm. h) až j) pokutu do 165 eur.

Podľa § 48 Priestupkového zákona priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi,

vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozí alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 33 eur.

Podľa § 86 písmeno b) Priestupkového zákona v blokovom konaní môžu prejednávať obce priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 a 48, priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, priestupky proti majetku podľa § 50, ako aj priestupky proti poriadku v správe vykonávanej obcou (§ 21 ods. 1, § 24 ods. 1 písm. c), § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 písm. b), § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, § 35 ods. 1, § 45 a 46) a priestupky porušenia všeobecne záväzného nariadenia obce.

Podľa § 13 odsek 3 Priestupkového zákona pokuta je príjmom obce, ak bola uložená za priestupky proti verejnému poriadku (§ 47 a 48), proti občianskemu spolunažívaniu (§ 49), proti majetku (§ 50), ako aj za priestupky proti poriadku v správe vykonávanej obcou (§ 21 ods. 1, § 24 ods. 1 písm. a) a d), § 26 ods. 1, § 27 ods. 1 písm. b), § 30 ods. 1, § 32 ods. 1, § 34 ods. 1, § 35 ods. 1, § 45 a 46) a za priestupky porušenia všeobecne záväzného nariadenia obce. Výnosy ostatných pokút sú príjmom štátneho rozpočtu Slovenskej republiky.

Podľa § 13 odsek 4 Priestupkového zákona príjmom obce sú aj výnosy pokút uložených obcou v blokovom konaní.

Podľa Priestupkového zákona, ktorý vo svojej osobitnej časti taxatívne ustanovuje skutkové podstaty jednotlivých druhov priestupkov, je mesto oprávnené na prejednávanie konkrétne určených druhov priestupkov v blokovom konaní. Ide o oprávnenie mesta aplikovať zákon, z ktorého nemožno odvodiť jeho oprávnenie tvoriť priestupkové právo vymedzením správania ("používanie zábavnej pyrotechniky na verejných priestranstvách Mesta Šaľa"), ktoré je určené vo VZN za priestupok. Mestu takáto právomoc nebola zverená a je preň záväzná zákonná úprava, podľa ktorej je priestupkom zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v Priestupkovom zákona alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

Priestupkový zákon v ustanovení § 47 odsek 1 písmeno ch) za priestupok určuje použitie pyrotechnických výrobkov v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo návodom na ich používanie, t. j. nie ich použitie ako také, bez ohľadu na miesto ich použitia. Navyše Banský zákon ustanovuje povinnosti v prípade používania pyrotechnických výrobkov, porušenie ktorých ak nie je priestupkom podľa tohto osobitného predpisu (§ 45a Banského zákona), je postihnutelné za splnenia podmienky ohrozenia alebo narušenia verejného poriadku ako priestupok podľa § 48 Priestupkového zákona.

Priestupkový zákon v prípade jednotlivých priestupkov súčasne určuje hornú hranicu sankcie a v § 86 písmeno b) umožňuje obciam/mestám tieto, konkrétne určené, prejednávať. Súčasne určuje, ktoré z pokút za priestupky sú príjmom obce/mesta.

Zákonu odporujú aj ustanovenia § 1 odsek 1, 2 VZN.

VZN v § 1 odsek 1, bez zákonného splnomocnenia mesta na takúto úpravu, definuje pojem "zábavná pyrotechnika", určený v ustanovení § 2 písmeno a) Nariadenia Vlády Slovenskej republiky číslo 485/2008 Z. z. o uvádzaní pyrotechnických výrobkov na trh ako pyrotechnický výrobok určený na zábavné účely. VZN v predmetnom ustanovení § 1 odsek 1 súčasne odkazuje na prílohu, v ktorej sú

s odkazom na ustanovenie § 9 Vyhlášky Slovenského banského úradu číslo 536/1991 Zb. o pyrotechnických výrobkoch taxatívne vypočítané pyrotechnické predmety na zábavné účely. Označená vyhláška bola novelou Banského zákona, vykonanou zákonom číslo 577/2007 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zrušená s účinnosťou od 01.01.2008. Odhliadnuc od nesúladu predmetného ustanovenia VZN resp. jeho prílohy, s platnou právnou úpravou, ide o prevzatie ustanovení právnych noriem pre obce/mestá všeobecne záväzných, ktoré sú povinné rešpektovať a nie je na mieste tieto preberať do textu všeobecne záväzných nariadení.

V § 1 odsek 2 VZN sú pre jeho účely vymedzené verejné priestranstvá ako "všetky miesta určené na verejné užívanie, najmä ulice, námestia, parky, cesty, chodníky, parkoviská, spoločné priestory obytných domov, zeleň, trhoviská, detské ihriská". Vymedzenie verejne prístupných miest, však pri použití termínu "najmä" nemožno mať za určité. Ako také odporuje požiadavke právnej istoty, ktorá je predpokladom zákonnosti právnej normy, a ktorá je odôvodnená skutočnosťou, že porušenie zákazu používania zábavnej pyrotechniky na verejných priestranstvách je protiprávnym konaním, ktoré je sankcionovateľné, preto vymedzenie miest, na ktoré sa vzťahuje musí byť formulované tak, aby nemohli vzniknúť pochybnosti.

Okrem uvedeného považujem za potrebné poukázať aj na to, že vo VZN sa v jednotlivých odsekoch ustanovenia § 4 konštatujú skutočnosti v podobe procesného postupu mesta predchádzajúceho prijatiu, pri prijatí, a po prijatí VZN, t. j. zverejnenie návrhu, prijatie VZN na zasadnutí zastupiteľstva a jeho následné zverejnenie. Uvedenie skutočností prijatia a následného zverenia VZN po jeho prijatí po dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta, v texte VZN, vedie k záveru o tom, že obsah jeho písomného vyhotovenia nie je v súlade s obsahom v akom bolo mestským zastupiteľstvom prijaté. V kontexte s už uvedenou skutočnosťou, že predmet úpravy VZN nepatrí do oblasti samosprávy, sú v jeho úvode uvedené nesprávne ustanovenia zákona, na základe ktorých bolo prijaté (§ 4 odsek 3 písmeno m) resp. n) Zákona o obecnom zriadení).

V prípade splnomocnenia mesta daného ustanovením § 36g odsek 5 Banského zákona ide o splnomocnenie na úpravu týkajúcu sa ochrany obyvateľov a verejného poriadku pred zneužívaním zábavnej pyrotechniky v podobe skutočností, ktoré Banský zákon neupravuje a túto zveruje obciam/mestám. Úprava všeobecne záväzného nariadenia však svojím rozsahom nemôže prekračovať zákonom vymedzené splnomocnenie a pri jeho prijímaní musia byť dôsledne rešpektované podmienky stanovené § 6 odsek 2 Zákona o obecnom zriadení, ktoré podmienky zákonnosti VZN nespĺňa, a je preto potrebné, aby bolo zrušené.



Mgr. Sylvia Kovačicová
prokurátorka okresnej prokuratúry